

Sijmon Brant

Door Frans Angevaere

De inleiding van dit opstel zou ongeveer hetzelfde kunnen zijn als bij het vorige in deze reeks over Gerijt Aelwijnsz, want ook hoofdpersoon Sijmon komt voor in het artikel *Cytgen Pietersdr; een juweel van een erfante*¹. De insteek is echter anders, dit wordt in de eerste plaats een verhandeling over hoe de hoofdpersoon eigenlijk precies heette. Engelstaligen hebben het weleens over *the devil is in the details*, en zo is het maar net.

Publicaties

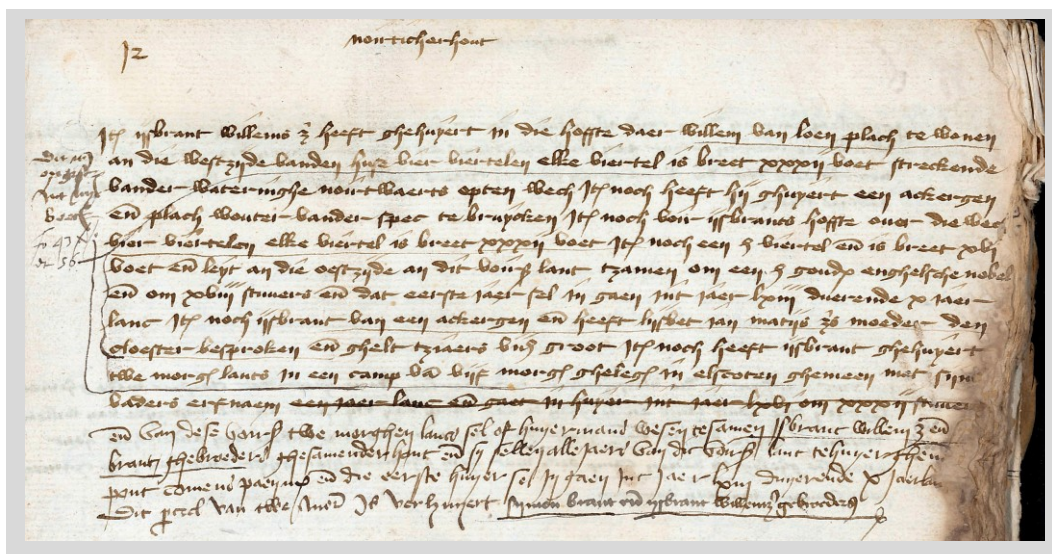
Het genoemde artikel is uit 1994 en Sijmon wordt daarin zo opgevoerd: *Symon Brantsz. komt als pachter van de abdij Leeuwenhorst voor vanaf 1472*; en ook zo: *de halfbroer van Symon Brantsz., Ysbrant Willemsz. geheten, en Marytgen Symon Brantsz. wedue*.

Hetzelfde jaar verscheen ook de kwartierstaat van pater Van Zijl in druk, ook een klassieker onder Zuid-Hollandse genealogische publicaties. Hij heeft hierin kwartiernummer 16.742, en is opgenomen als *Symon Brantsz.*, die de *Doirncamp* pachtte, met een eerste vermelding van 1472. Ook hier was hij getrouwd met een Marytgen. Ten slotte is daar nog de bewerking van de Rijnlandse pachters van de Abdij van Leeuwenhorst, verschenen op Hogenda in 2010. Sijmon komt daarin voor onder Noordwijk (Langeveld) en Noordwijkerhout en wordt (o.a.) zo vermeld: *IJsbrand Willemsz. en Simon IJsbrandsz. gebroeders*, waarbij de bewerker er uitdrukkelijk bij noteerde: *N.B. oude Willem IJsbrandsz. was "hun beijder vader"*.

Met alle respect voor deze gerenommeerde onderzoekers: één detail hebben ze alle drie mis.

Patroniem of niet?

Voor wat betreft de Abdij van Leeuwenhorst wordt Sijmon voor het eerst in huurboek 4 vermeld:

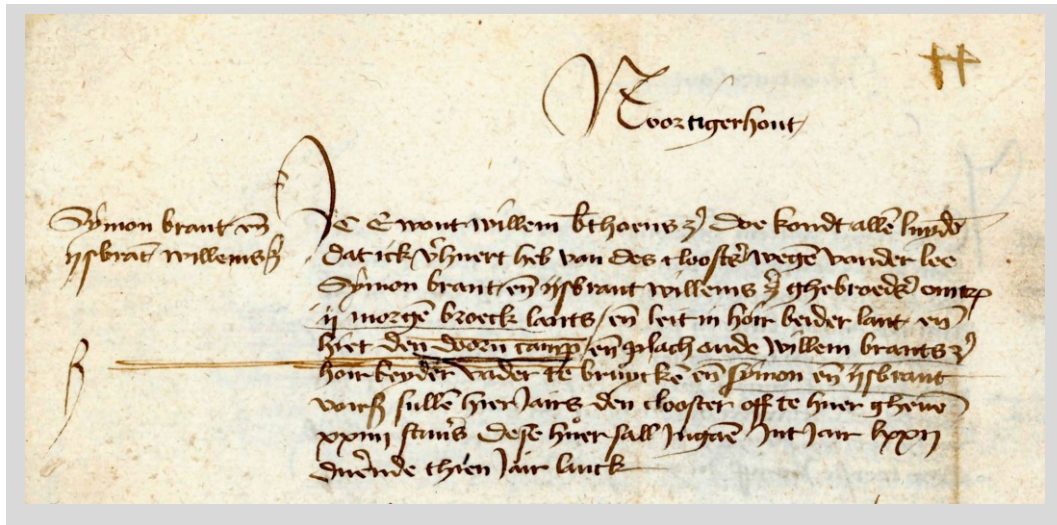


*Item IJsbrant Willems z(oon) heeft ghehuijert in die hoffste daer Willem van Loen plach te wonen an die westzijde vanden huse vier viertelen elke viertel is breed xxxij voet streckende van de wateringhe noirtwaerts opten wech Item noch heeft hij gehuijert een ackergen ende plach Wouter van der Spec te bruijcken Item noch voir IJsbrants hoffste over die wech vier viertelen elke viertel is breed xxxij voet Item noch 3 viertel ende is breed xvj voet ende leijt an die oestzijde an dit voirsz. lant tzaemen om een 3 gouden enghelsche nobel ende om xviii stuyvers ende dat eerste jaer sel in gaen int jaer lxxij duerende x jaer lanc Item noch IJsbrant van een ackergen ende heeft Lijsbet Jan Matijs z(oon)s moeder den cloester besproken ende ghelt tzaers viij groot Item noch heeft IJsbrant gehuijert twe morgen lants in een camp van vijf morgen ghelegen in Elscoten ghemeen met sijne vaders erfnaem een jaer lanc ende gaet in huijer int jaer lxxj om xxxij stuyvers ende van dese voirs. twe morghen lants sel of huijrmans wesen tesamen Isbrant Willem z(oon) ende S... Brant, ghebroeders ghesamenderhand ende sij sellen alle jaeren van dit voirsz. lant te huijer ghe(ven) ... pont comens paeijment ende die eerste huijer sel in gaen int jaer lxxij duijrende x jaeren lanc
Dit perceel van twee mer(ge) is verhuijert Sijmon Brant ende IJsbrant Willemsz(oon) gebroeders*

Er staan diverse interessante zaken in. Het eerste land is gelegen in de hofstede waar Willem van Loen woonde, er is ook nog land voor IJsbrants eigen hofstede en van de eerste pacht gaat de huur in 1463 in. Dan is er nog een

¹ Door H.M. Kuypers in *Ons Voorgeslacht*, jrg. 49 (1994) blz. 1-26; Aanvullingen in *Ons Voorgeslacht*, jrg. 55 (2000)

akkertje zonder ingangsdatum, en twee morgen land in *de Elscoten* dat kennelijk onverdeeld bezit is van de erfgenamen van zijn vader. Die pacht ging pas in 1466 in voor een jaar – maar dat is doorgestreept, waarna zijn broer Sijmon erbij wordt gehaald. In een ander handschrift wordt dan gesteld dat deze pacht op naam van de twee broers komt te staan, en ook in 1463 zal ingaan. Om het extra te benadrukken staat het onderaan nog een keer onderstreept vermeld. Desondanks komt Sijmons naam niet in de rekeningen vanaf 1463 voor.

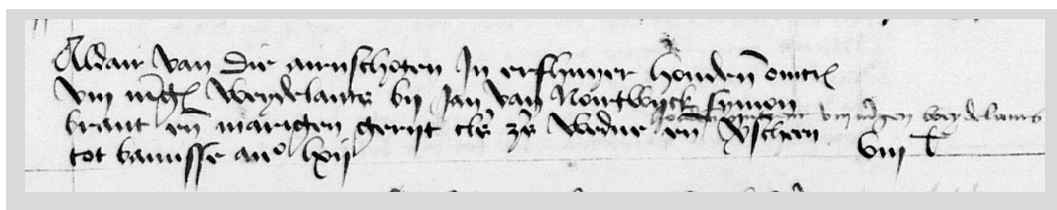


Ic Ewout Willem Bertoens z(oon) doe kondt alle luiden dat ick verhuert heb van des cloosters wegen van der Lee Sijmon Brant ende IJbrant Willems z(oon) ghebroeders omtrent ij morgen broeck lants ende leit in hoir beider lant ende hiet den Doorncamp ende plach oude Willem Brants z(oon) hoir beider vader te bruicken ende Sijmon ende IJbrant voorsz. sullen hier jairs den clooster off te huer gheven xxiiij stuvers Dese huer sall ingaen int jair lxxij duerende thien jair lanck

Dit fragment is uit het volgende huurboek en betreft een vernieuwing van de pacht. De Doorncamp, wordt het land nu genoemd, het is de pacht die pater Van Zijl ook vond uit 1472. Mocht het nog niet duidelijk zijn worden Sijmon en IJbrant hier nog eens broers genoemd, maar ook dat *oude Willem Brantsz* hun beider vader was. De vraag ‘Patroniem of niet?’ is hiermee beantwoord. IJbrant wordt met het patroniem Willemszoon vermeld, en Sijmon met de bijnaam Brant, en ze zijn zonen van oude Willem Brantsz. Ook in de rekeningen van Leeuwenhorst wordt hij steeds Sijmon Brant genoemd.

— Drie andere bronnen

Nu zou je nog kunnen zeggen, het is misschien een slordigheid, het moet eigenlijk Sijmon *Brantsz* zijn en men nam het steeds over van voorgaande vermeldingen. Maar nee, er zijn nog twee bronnen waar we op kunnen terugvallen, geheel losstaand van Leeuwenhorst. Zo zijn er de grafelijkheidsrekeningen, waarin Sijmon zelfs nog net iets eerder vermeld wordt, in de jaarrekening 1462/63.



Het betreft een pacht van acht morgen weiland ‘de Airnschoten’ in Noordwijkerhout, die op naam staat van *Jan van Noortwijk, Sijmon Brant ende Marigen Gerijt Cl(ae)s zoon*s wedue en ingaat op 1 oktober 1462². Ik kom er straks nog op terug.

De andere vermelding is uit het Oud Archief van Rijnland uit 1485. Er wordt een aantal mannen uit Noordwijkerhout opgesomd die moeten verschijnen om te verklaren of ze al of niet heemraad geweest zijn³. De broers zijn er ook bij en worden zo vermeld: *IJbrant Willems z(oon)* en *Simon Brant*. Geen twijfel meer dus: Sijmon **Brant**.

² NA 3.01.27.02 Archief van de Grafelijkheidsrekenkamer, inv.nr. 295 f.18v

³ Hoogheemraadschap van Rijnland (OAR), 1255-1857, inv.nr. 16 f.15/15v, dd 10-05-1485

Er staat ‘Drie andere bronnen’ boven deze alinea, en de derde ervan is van een wat andere aard. Het gaat om een akte uit 1464, waarin land in Noordwijkerhout verkocht wordt aan de orde van de Bernarditen in Warmond⁴:

Ic Hüge Pouwels zoon schout inden ambocht van Nortigerhout de condit allen luijden dat voor mij gecomen is Sijmon Willem Branssen ende geliede dat hij vercoft heeft den prior ende den gemeen convent van Sinte Bernardus oirde tot Warmond vier hont broeclands. Gelegen inden voorseijden ambocht van Noortigerhout in die Wilnes ende belegen heeft aen die noortoostzijde Jacob Willem Dijes zoon, an die zuijtwestzijde Beatris Jan Goelof zoon haer erfgenamen ende jonge Huijbrecht Dirx zoon, dat noortwesteijnde heeft belegghen dat clooster van der Lee ende dat zuijtoosteijnde streckende an die banwaeteringhe (...)

En kijk, is er dan toch een vermelding van Sijmon met een (dubbel)patroniem: *Sijmon Willem Branssen*. Er is nog zo’n brief van ongeveer een jaar later, waarin de verkoper *Jacob Willem Branssen* is. Een broer van Sijmon dus, die we verder nooit meer tegenkomen. Bij deze overdracht treedt als getuige op *Willem Bransen, Jacobs voorsz. vaeder*.

Vrouw en kinderen

In 1495 wordt Sijmon voor het eerst postuum vermeld: *item die wedue van Sijmon Brant een stuck broeclants gemeen mit dat gasthuijs tot Leijden ende Geertruijt Wouters (...)*. Een aantal jaren later wordt de weduwe ook met name genoemd, zoals ook in haar laatste vermelding uit 1516: *Marijtgen Sijmon Brants wedue in stede van Sijmon voorsz. omtrent xv hont lants in den Doorncamp*.

Marijtgen dus, een van de meest voorkomende vrouwennamen en geen patroniem waardoor een afkomst zoeken wel een hopeloze zaak wordt. Toch wil ik nog wel even kijken naar de grafelijke pacht uit 1462 die hiervoor gemeld werd. Als eerste vermelding van Sijmon Brant is dat een prima bron – voor hoe het verder gaat met dat land hebben we er niets aan. De pachters blijven namelijk jarenlang, ook na de dood van Sijmon Brant en Jan van Noordwijk, hetzelfde. De pachtsom van acht pond kwam blijkbaar elk jaar binnen en wie het betaalde deed er dan niet zoveel toe.

Vóór 1457 waren de pachters *Jan Willem Hugen zoons kinderen*, waarna in 1457/58 Jan van Noortich en Marijtgen Gerijt Claesz weduwe volgden. In 1462 werd Sijmon Brant toegevoegd. Marijtgen zou een van de kinderen van Jan Willem Hugensz kunnen zijn, en zou het dan een rare gedachte zijn als Sijmon met die weduwe was getrouwd? Dan zouden de vernoemingen van hun kinderen Jan en Gerijt meteen zijn verklaard: Jan naar zijn grootvader van moederskant, en Gerijt naar de eerste man van Marijtgen.

Maar goed, erg logisch is het niet als Marijtgen dan als weduwe samen met Sijmon vermeld blijft. Het zou alleen te verklaren zijn door slordigheid van de rentmeester of zijn klerk. En slordig waren ze wel, met de vermeldingen van allang overleden personen. Rond 1600 waren de namen vergaan tot Jan van Noortwijks erfgenamen, de weduwe van mr. Gerridt Claesz en Sijmon Jan Brants.

Kinderen van Sijmon en Marijtgen vinden we vanaf 1504 in een erfhuur: *Marijtgen Sijmon Brants wedue ende b(etalen) Willem hoer zoen ende Jan hoer zoen*. Wat later komen we ze tegen als *Willem Sijmon Brants(zoon) ende Jan sijn broeder*; en ook als *Willem ende Jan Sijmon Brants kinderen*. Willem nam ook een pacht over van een broer: *Willem voorsz. loco Gerijt Sijmon Brantsz(oon)*. Willem komt ook nog met het alias *Hofman* voor. Dat zijn de drie zonen, die dus niet met een dubbelpatroniem worden aangeduid. Een schoonzoon vinden we in huurboek 7 van Leeuwenhorst: *Pouwels Claesz die Sijmon Brants dochter heeft* (getrouwd moeten we er dan maar bij denken). Haar naam vinden we nog in 1553 in Lisse: Cornelis Dircksz Langevelt is schuldig aan *Agnijs-gen Sijmons dr wedue wijlen Pouwels Claesz schout tot Noortijgerhoudt was*⁵.

Er zijn waarschijnlijk nog twee dochters geweest. In 1517/18 was *Florijs Doensz* Marijtgen Sijmon Brants weduwe borg voor Gerijt Sijmons, een van de zonen van Sijmon Brant⁶. Voorts volgden Jan Sijmon Brantsz en Pieter Jeroensz uit Lisse Pouwels Claesz op als erfhouders, terwijl Florijs Doensz en Pieter Jeroensz gemeen hebben dat ze beiden een zoon Sijmon noemden, Zij kunnen met dochters van Sijmon en Marijtgen zijn getrouwd.

Ten slotte wordt er in de rekeningen van de Houtvester van 1516/17 nog een *Lijsbeth Sijmon Brants* genoemd, wiens zonen Heijnrick en Lou iets hadden uitgespookt. Er staat geen plaatsbepaling bij maar er kwamen in de zitting meerdere zaken aan de orde die in duinen speelden, van Katwijk tot Noordwijkerhout. Het was nog een dochter, of een van de twee hiervoor genoemde⁷.

⁴ ELO 0503 Archieven van de Kloosters, inv.nr. 1469 Register van de brieven van de Bernarditen tot Warmond, f.106 dd 13-03-1464. Transcriptie door Anthonius van der Thuijn op Hogenda. Tweede akte iden f.19 dd 18-04-1465

⁵ RA Lisse inv.nr. 136 (kopie, ongenummerd)

⁶ Houtvestersrekening inv.nr. 2081 f.29

⁷ De passage over Sijmons kinderen is na de eerste versie aangepast

Sijmons voorouders

Zijn vader zijn we al tegengekomen: oude Willem Brantsz. Dan zal er ook wel een jonge Willem Brantsz geweest zijn en dat klopt, hij pachtte ook van Leeuwenhorst.

In de eerste transcriptie van dit artikel pachtte IJsbrant, de broer van Sijmon, land in de hofstede waar *Willem van Loen* woonde, en werden ook zijn vaders erfgenamen genoemd. Het zit er dan wel in dat deze Willem van Loen dezelfde is als oude Willem Brantsz. Een van de twee Willems komt ook als *Willem Brantsz ter Duijn* voor, hij was de pachter van land dat IJsbrant Willemsz later pachtte. Ook dat zal vader Willem geweest zijn.

IJsbrant Willemsz' weduwe werd als pachtster van de Doorncamp zo vermeld: *Alijt IJsbrant van Loenen weduwe*. Dat past weer mooi bij de ene variant van zijn vader: Willem van Loen. Bij Sijmon of zijn kinderen zien we die toenaam overigens niet.

Op zoek naar een vader van Willem moeten we kijken naar iemand in de omgeving Langeveld/Noordwijkerhout rond 1400 met de naam Brant (dan wel IJsbrant), eventueel met de toenaam Van Loen of Van Loenen, al kan het best zijn dat die nog niet gevoerd wordt. Het huurboek van Leeuwenhorst geeft ons een *Brant ter Duijn* die in 1411 de pacht van een stukje land hernieuwde voor 10 jaar lang. De volgende pachter is een Willem Brantsz, dus dat zou moeten passen. Toch eens kijken of we nog meer kunnen vinden.

De Houtvester van Holland legde jaarlijks mooie lijsten aan van boeren die 's-zomers en s'winters grasland huurden in de duinen. Daaronder is er eigenlijk maar een die in aanmerking komt: *Brant Florisz*, die voor het eerst in de rekening van 1401/02 wordt vermeld en voor het laatst in die van 1432/33. Zowel onder Langeveld als Noordwijkerhout, de meeste keren als Brant Florisz en een enkele maal beschreven als *Brant ter Dwn* of *IJsbrant Florijsz*. Ook dat *ter Dwn* (ter Duun) past want zo werd Willem immers ook een paar maal genoemd. In de Leeuwenhorster archieven duikt hij ook nog op in 1434, al is het postuum: *Brants erfnaem*.

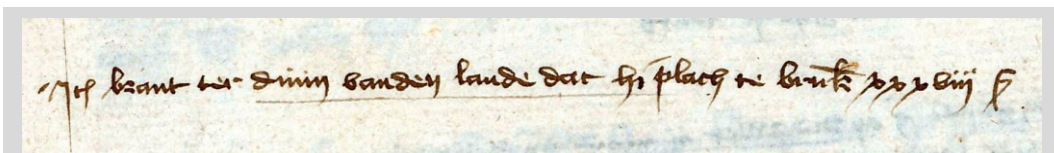


De eerste vermelding van **Brant Flor(ijs) z(oon)** in de houtvestersrekening van 1401/02. Noirtigerhout Grashwiler inde velden vanden dunen ende op die silken vanden sch(aer) iiiij s den g(roe)t voer vj d Schaer: een stuk grond van onbepaalde grootte, welke in eene gemeene weide gerekend werd als noodig voor het voedsel van één volwassen dier; of ook de hoeveelheid voedsel waarop in eene gemeene weide voor een grazend dier moet worden gerekend, en het recht om een stuk vee dat op een "schaar" gerekend werd in de gemeene weide te doen grazen; aandeel in de mark. (ONW)

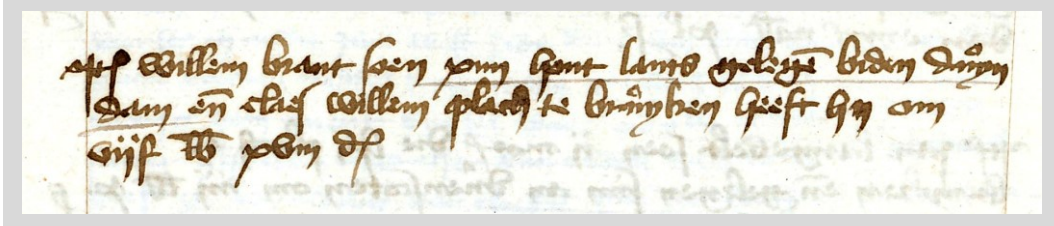
In de rekening van 1427/28 zien we dan vermeld (niet bij elkaar) als zomergrashuurders in Noordwijkerhout en Langeveld:

Item Willem Brants z(oon)	ij scair	(Nhw)
Item Willem Brant		
Item Wouter Claes z(oon)	iiiij sciaer	(Nwh; deze twee gezamenlijk)
Item Florijs Brant	ij scair	(Nwh)
Item IJsbrant Flor(ijs) z(oon)	v scair	(Lv)

Het zullen de zonen van Brant Florijsz zijn: oude Willem, jonge Willem en Florijs, die later ook voorkomt als Florijs van Loen. Opvallend: een Willem met patroniem, de andere twee met alleen Brant als toenaam. De zonen



Brant ter Duun met zijn laatste pachtverlenging (1421, boven) en *Willem Brant soen* met zijn eerste pacht (1431, onder) samen in huurboek 3 van de Abdij van Leeuwenhorst



komen voor het eerst voor en huren voor twee beesten, hun vader is ook nog steeds actief en huurt voor vijf beesten – zie het verschil met 1401/02.

De ene Willem huurde 1427/28 nog samen met een Wouter Claesz. Het zou zijn schoonvader kunnen zijn, er is namelijk een Wouter Claesz in Hillegom die al in 1408 voorkwam en dus van een oudere generatie is. Het zou ook verklaren waarom er van 1456-59 een Wouter van Loenen pachtte.

In 1429/30 zien we een verschuiving: Floris Brantsz huurt nu voor zes beesten, en zijn vader (hier *Brant ter Dwn* genoemd), nog maar voor twee. Misschien dat Florijs, mogelijk de oudste zoon, een deel van het bedrijf heeft overgenomen van zijn vader en/of schoonvader.

In 1431/32 worden ze *Willem van Loen*, *Willem Brantsz* en *Florijs Brantsz* genoemd en beginnen ook te verschijnen in de rekeningen van Leeuwenhorst. Daarin komt ook nog korte tijd een *Mathijs Brantsz* voor. Als belenders worden *Willem van Loen* ende *Florijs van Loen* ook een keer samen vermeld, wat er toch ook wel op wijst dat ze broers waren.

— *Andere Van Loen(en)s*

Het lijkt dus wel een veilige aanname dat Brant Florijsz, de twee Willems, Florijs en Mathijs, vader en zonen waren. Verder terug gaan zal niet zo gauw lukken, kandidaat-vaders van Brant zijn mogelijk een Florijs Sijmons of een Florijs Ghijsbrechtsz, beiden circa 1400-10 nog vermeld rond Noordwijkerhout/Langeveld. Het wordt te onzeker, ook al omdat je vanwege de twee Willems een Florijs Willemsz zou verwachten.

Ook zien we nog in Noordwijk vanaf 1410 een pachter *Willem van Loen* en vanaf 1414 *Pieter van Loen*, en was er in die tijd ook nog een *Claer van Loen*, en in Lisse/Voorhout vanaf 1399 een *Hughe van Loen*. Ook zonder n: *Willem van Loe*. Het kan familie zijn maar een verband is niet zien.

Latere Van Loen(en)s zijn er ook. Een zoon van IJsbrant Willemsz, Jeroen, woonde op een boerderij in de Cleij in Noordwijk, nogal ver weg van de oorspronkelijke habitat van de familie. Mogelijk had hij een erfdochter getrouwd en is zo aan de boerderij gekomen. In de Cleij kwam hij daar ook een *Willem Dircksz van Loenen* tegen, die een zoon van *Dirck Claesz* was, mogelijk dezelfde die in 1494/5 in de dorpsrekening van Noordwijk voorkomt als *Dirck van Loen*. Lastig om een verbinding te krijgen met de Noordwijkerhoutse familie – Dirck (die waarschijnlijk ook een zoon Florijs had) zou een zoon kunnen zijn van Claes Florijsz, die een zoon was van Florijs van Loen.

— *Bet*

Er zijn aanwijzingen dat de familie Van Loen verwant was aan de familie Bet. De oudste bekende uit die familie is Jacob Bet, vermeld in Noordwijkerhout van 1405-1440. Daarmee was hij een tijdgenoot van Brant Florijsz. Waarschijnlijk had hij Willem, Claes en Dirck als kinderen.

Willem van Loen had land nabij Jacob Bet en nabij Claes Bet, en Florijs Brantsz was in 1434 gezamenlijk belender met Jacob Bet. En dan was er nog de kleinzoon van Willem van Loen die *Willem IJsbrantsz alias Bet* werd genoemd. Zo'n bijnaam duidt er doorgaans op dat zijn naam afkomstig is van een gelijknamige voorvader.

Er zijn diverse mogelijkheden. Dat Jacob Bet en Florijs Brantsz gezamenlijk bezit hebben kan betekenen dat het land een gezamenlijke herkomst heeft. Omdat Jacob een generatie ouder is dan Florijs, zou het kunnen dat Florijs met een dochter van Jacob was getrouwd. Maar daar kan Willem Bet zijn bijnaam niet aan danken.

Oude Willem Brantsz had een zoon Jacob. Dan kan misschien juist Willem met een dochter van Jacob Bet zijn getrouwd. Willem Bet zijn bijnaam is dan logisch, maar de combinatie Jacob Bet-Florijs Brantsz niet.

Blijven er toch nog twee mogelijkheden: zowel Willem als Florijs was met een dochter van Jacob Bet getrouwd, of de verwantschap lag een generatie verder terug. Dan zou Brant Florijsz met een zus van Jacob Bet zijn getrouwd. Allebei hadden ze een Willem, van wie de naam dan van de Bet-kant komt. Jonge Willem Brantsz zijn naam komt dan van de Van Loen-kant.

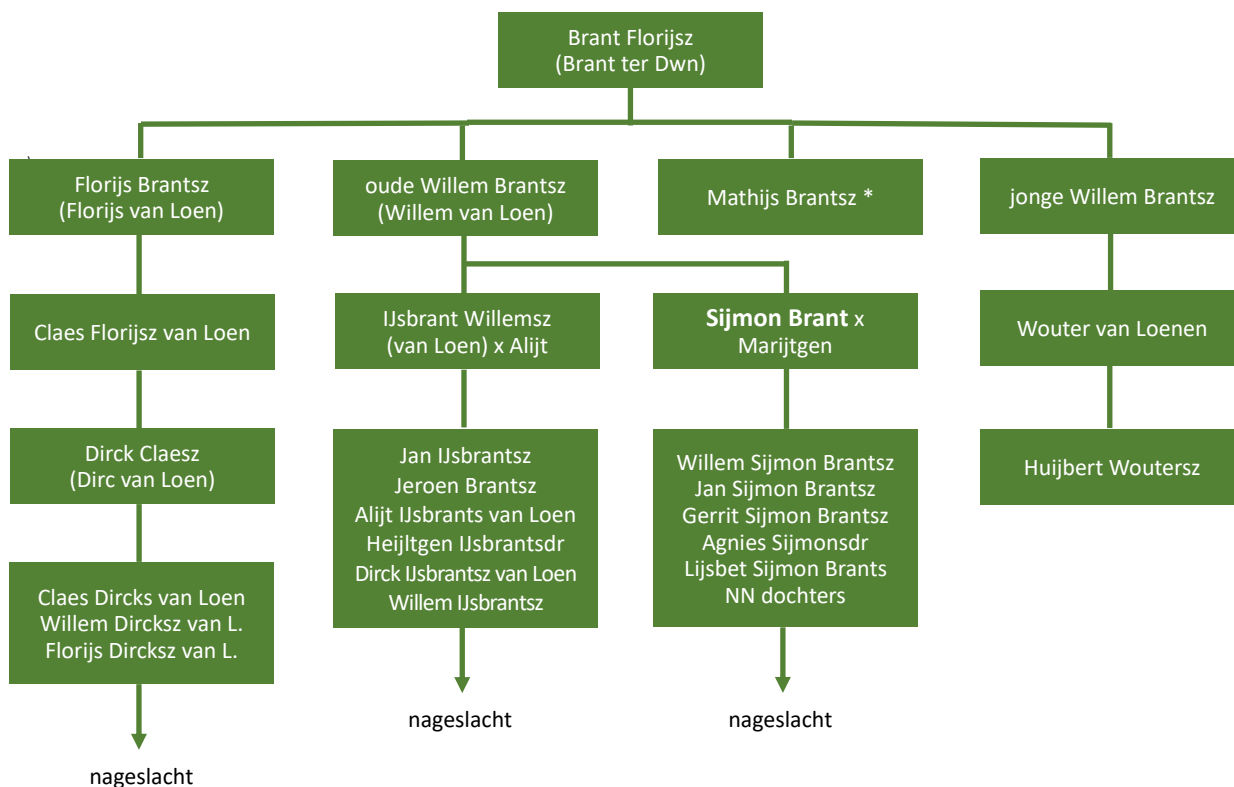
Zie verder Verkenning nr X over een woning in het Langeveld van Jacob Willem Bettensz die in handen kwam van Pouwels Claesz.

— *Resumé*

- Sijmon werd Sijmon Brant genoemd en niet Sijmon Brantsz
- Hij was een broer van IJsbrant Willemsz (van Loen)
- Sijmon en IJsbrant waren zonen van oude Willem Brantsz alias Willem van Loen, alias ter Duijn
- De stamvader van de familie is Brant Florijsz alias Brant ter Duijn

Verwantschapsschema

Op de volgende pagina een schema van de oudste generaties Van Loen met als stamvader Brant Florijsz.



— Addenda en corrigenda

Het hoofdstuk 'Vrouw en kinderen' is uitgebreid met een passage over twee waarschijnlijke schoonzonen van Sijmon en Marijtgen, Florijs Doensz en Pieter Jeroensz.

Jan van Egmond stuurde me een sententie van het Hof van Holland uit 1540 (waarvoor dank) met vermoedelijke verwanten⁸. Het gaat om een geschil over de erfenis van twee broers, Pieter en Gerijt Aerntsz uit Liss die respectievelijk in 1530 en 1533 kinderloos overleden. De zaak ging tussen het Elisabeth Gasthuis in Haarlem waar IJsbrant Willemsz als provenier verbleef, en mr. Gerijt van der Laen namens Anna en Catharina Olofsdrs en Duijf Jansdr die allen aanspraak maakten op de erfenis van Pieter en Gerijt Aerntsz.

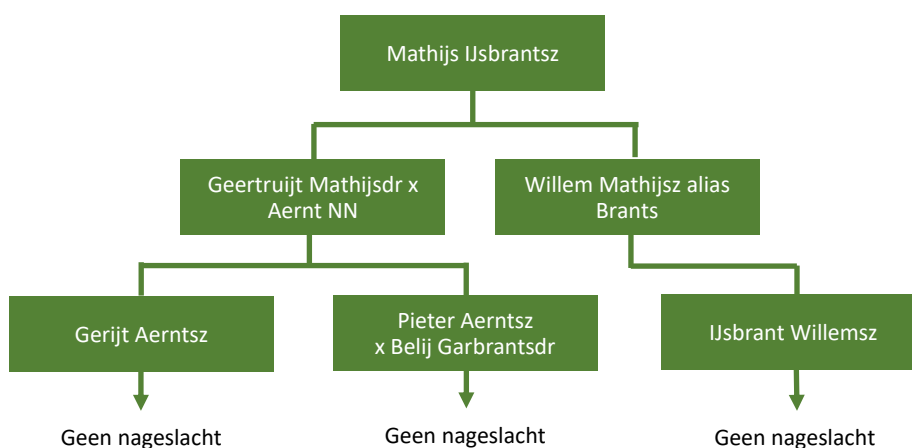
Het vonnis viel uit ten gunste van het Gasthuis: de impetranten waren oudoomskinderen van de erflaters en IJsbrant Willemsz was een zoon van Willem Mathijsz alias Brants, die een broer was van Geertruijt Mathijsdr, die zoon en dochter waren van Mathijs IJsbrantsz. Deze Mathijs nu kan zeer wel de Mathijs IJsbrantsz⁹ zijn die een zoon was van Brant ter Duijn. Er leefde in Lisse nog een Mathijs IJsbrantsz maar deze werd al rond 1400 vermeld waardoor het niet te verwachten is dat hij de Mathijs uit sententie was.

Verder zien we ook bij deze Mathijs een zoon Willem die ook weer het alias Brants had. Er moet dus wel een Willem onder de voorouders van Brant ter Duijn geweest zijn.

Aanvullend verwantschapsschema op de volgende pagina.

⁸ 3.03.01.01 Inventaris van het archief van het Hof van Holland inv. 512, nr. 18 dd 20-04-1540

⁹ In het oorspronkelijke verwantschapsschema aangegeven met een asterisk



Literatuur

Cytgen Pietersdr, juweel van een erfstante door H.M. Kuypers; Ons Voorgeslacht, jrg. 49 (1994) blz. 1-26 met aanvullingen in Ons Voorgeslacht, jrg. 55 (2000)
Rijnlandse pachters van de Abdij Leeuwenhorst gedurende de periode 1410-1660, J. van Egmond (Hogenda)
Genealogische verkenningen uit de Duin- en Bollenstreek nr. 3: [Gerijt Aelwijnsz](#)

Versie 2.0 dd 04-02-2026

Dit artikel is deel 4 uit de reeks *Genealogische Verkenningen uit de Duin- en Bollenstreek*, gepubliceerd op www.angevaare.eu/verkenningen.html

Bij gebruikmaking van de gegevens gaarne een bronvermelding.

© Frans Angevaare, Noordwijk. Wijzigingen voorbehouden.

f.angevaare@gmail.com